

Tilburg, 8 januari 2010

Aan de commissie fysiek,

i.a.a. de waarnemend voorzitter van raad en college,  
de gemeenteraad van Tilburg,  
B&W,  
pers,

Geachte leden van de commissie fysiek van de gemeenteraad van Tilburg,

Telefonische informatie van heden, 7 januari 2010, heeft het Bewoners Platform Piushaven (BPP) duidelijk gemaakt dat er op 7 december 2009 al een informele en besloten informatiebijeenkomst heeft plaats gevonden van uw commissie over de Stedenbouwkundige visie 2009-2011 en de gebiedsontwikkeling van de Piushaven. Op 11 januari 2010 vindt vervolgens een reguliere commissievergadering plaats over hetzelfde onderwerp. Om meerdere redenen versterkt dit onze indruk dat aan de mening van bewoners zelf geen echte waarde wordt gehecht. Ook het college heeft het niet nodig geoordeeld de mening van bewoners over de toekomst van hun eigen gebied te peilen.

Op 7 december 2009 is de stedelijke visie voor u toegelicht, met u besproken, en zijn vragen en opmerkingen van uw commissie aan de orde geweest. Er is geen verslag van gemaakt. Geen enkele politieke partij heeft overigens een poging gedaan de mening over dit gebied te peilen bij de bewoners en het BPP. De gekozen procedure is uiteraard bepalend voor de gang van zaken op 11 januari 2010. Wij zijn er nagenoeg zeker van dat de verschillende politieke partijen hun mening over de stedelijke visie en het Piushavengebied al hebben bepaald op basis van de eerdere besprekingen en ter voorbereiding van uw komende commissievergadering. In dat perspectief heeft het voor het BPP weinig of geen zin om gebruik te maken van de mogelijkheid in te spreken. Wij moeten helaas aannemen dat de opvattingen van bewoners er bij u niet toe doen. Desalniettemin zenden wij u onze mening over de voorliggende visie.

Hoogachtend,  
Namens het Bewoners Platform Piushaven (BPP),  
Jan P van Bergen, voorzitter

### **Stedenbouwkundige visie en de gebiedsontwikkeling Piushaven**

1 Het BPP heeft de stedenbouwkundige visie 2009-2011 besproken op zijn vergadering van 5 januari 2010. Het BPP kon vaststellen, dat bij de gemeente sprake is van "voortschrijdend inzicht" en van een kwalitatieve verbetering van inzichten vergeleken met eerdere jaren. Met genoegen is gelezen, dat veel van wat het BPP al een kleine tien jaar geleden uitdroeg - de te hoge woningaantallen in de verschillende deellocaties, het enge keurslijf karakter van de raamovereenkomst, het belangrijker achten van kwaliteit dan kwantiteit, het doortrekken van de blauw-groene wig van oost naar west, een voorkeur voor grondgebonden woningen i.p.v. hoogbouw, het Tilburgse surplus aan duurdere appartementen, de noodzaak van het versterken van de relaties met de binnenstad en Moerenburg, de noodzaak van een integrale aanpak van de wijk Jeruzalem - nu ook door de gemeente wordt onderschreven.

2 Naast deze positieve kanttekeningen moet ons van het hart, dat het blijvend als ernstig en kwetsend wordt ervaren, dat college en raad communicatie, overleg en samenwerking met de burgers en bewoners van het gebied nog steeds niet nodig oordelen. Over ontwikkelingen en projecten wordt achter de gesloten deuren van het k-team en projectteam gesproken en besloten. Er is geen enkele transparantie. Op het terugtrekken van het BPP uit de regiegroep is noch politiek, noch ambtelijk gereageerd. De daarover ingediende klachten t.a.v. college en raad worden ten stadhuize eenvoudig niet in behandeling genomen (\*). De overigens lastige stap naar uittreden uit de regiegroep werd gezet omdat het BPP weigerde nog langer t.o.v. derden te worden misbruikt als legitimatie voor “goede samenwerking met de bevolking”. Het wekt ergernis dat bij notuleringen van de regiegroep de betreffende BPP- vertegenwoordigers nog steeds worden geduid als “afwezig” en er bij gemeentelijke presentaties wordt gewezen op vertegenwoordigers van de bevolking bij de regiegroep. Zo’n houding draagt niet bij tot het gevoel serieus te worden genomen, laat staan dat er enig respect in doorklinkt t.o.v. de bewoners.

3 Het BPP vindt, dat nog altijd sprake is van het ontbreken van communicatie met de bevolking en van een actief voorlichtingsbeleid. De regiegroep komt slechts twee of drie keer per jaar bijeen, deelplan de Werf is nooit besproken in de cie fysiek en de raad, van de gemeentelijke volggroep Piushaven wordt taal noch teken gehoord, de voortgangsrapportages over de Piushaven ontbreken al twee jaar, vertegenwoordigers van plangebied Jeruzalem hebben al maanden niets meer gehoord van de lopende discussies over dat gebied, de uitbreiding van Sligro en de bouw van een gezondheidscentrum (beide worden overigens positief beoordeeld) worden niet mede aan de bewoners ter beoordeling voorgelegd, de stedelijke visie is in zijn ontwerpfase niet aangeboden aan het BPP, over de mogelijke bouw van een waterrestaurant met zijn gezicht - en havenbeeld bepalende uitstraling (inclusief de parkeerproblematiek) wordt niet met het BPP gesproken. De STT is slechts incidenteel rechtstreeks door de projectontwikkelaar benaderd. Er is echter geen sprake geweest van een serieuze gedachteswisseling vanuit nautisch - recreatief perspectief, noch met de projectontwikkelaar, noch met de gemeente. Samengevat lijkt de Piushaven slechts in naam voor Tilburg een prioriteitsgebied te zijn. In politieke zin wordt er echter niet naar gehandeld terwijl de bewoners zelf haast stelselmatig buiten beschouwing worden gelaten.

4 Het is meer dan begrijpelijk, dat bij de huidige stedenbouwkundige visie ook de economische recessie aan de orde is. Het BPP wil er opnieuw en met nadruk op wijzen, dat de ingrijpende veranderingen in bouwplan de Havenmeester (geen toren en minder woningen) en de recente inzichten over de toekomstige bouwactiviteiten op zowel de noord - als de zuidoever van het Piushavenkanaal een heroverweging van de aanleg van de brug en parallelweg noodzakelijk maken.

5 Het BPP is er voorstander van de visie 2009-2011 te doen goed keuren door de nieuwe gemeenteraad. De op 3 maart 2010 gekozenen zullen immers de visie als referentiekader gaan gebruiken.

=====

(\*) De hierover door het BPP ingediende klacht bij de Nationale Ombudsman kan aldaar slechts in behandeling worden genomen nadat de klachtenprocedure in Tilburg zelf is doorlopen. Het niet afhandelen van de klacht in Tilburg heeft derhalve als effect het lamleggen van de beroepsmogelijkheden bij de ombudsman, waarvan helaas slechts acte kan worden genomen.