

BEWONERS PLATFORM PIUSHAVEN

Tijdelijk secretariaat:
Buurtcentrum de Spil,
Heikestraat 54
5021 GV Tilburg
Contactpersoon: Gerard Maes
Tel + 31-13-5425729
12 februari 2008

Aan de leden van de regiegroep Piushaven,
i.a.a. college B&W,

Dames en heren,

Wij hebben kennis genomen van de notitie “Spelregels voor de interactie tussen bewoners, gemeente en ontwikkelaars in de fase van realisatie van het Piushavenproject” van 30 januari 2008, gemaakt door de heer Mooy van De Beuk.

Het BPP onderkent het belang van bijstellingen en herschikkingen van de organisatie van het gebeuren in de Piushaven. Wij hebben ons vergaderritme en de aard van onze agenda's al langere tijd aangepast. Daarbij ligt het accent op de deelplannen, zoals ook wordt bepleit in het elf pagina's tellende document van de Beuk. Met anderen maken wij ons ernstige zorgen over de huidige gang van zaken. Zowel mondeling - via onze vertegenwoordigers in de regiegroep - als schriftelijk hebben wij u al eerder gedetailleerd en concreet op de hoogte gebracht van onze opvattingen over de organisatie. Het is jammer dat de gemeente heeft gekozen voor een aanpak via een derde partij zonder de bewoners en hun organisaties te betrekken bij de opdracht-formulering en werkwijze. Wij hebben daar echter op voorhand niet kritisch op willen reageren.

Wij lieten u in november 2007 weten moeite te hebben met de door de heer Mooy uitgebrachte quick scan. Wij troffen er een dikwijls niet juiste weergave aan van feiten. Ook waren er belangrijke hiaten in het totaal plaatje, waaronder het buiten de scan houden van de actoren in de politiek, projectontwikkelaars en grondeigenaren. Het meest stoorden wij ons aan de suggestieve toonzetting en het negatieve perspectief waarin de bewoners en hun organisaties werden geplaatst.

In de thans voorliggende notitie hebben wij tot onze grote spijt geen poging kunnen ontdekken om de tekorten van de eerste notitie weg te nemen. Opnieuw worden bewoners en hun organisaties in een overwegend negatief daglicht geplaatst en worden verdacht van “dubbel - strategieën”, “vertragingstactieken” en “juridische procedures”. Hiervan wordt geen enkel voorbeeld gegeven. Er wordt een heus vijandbeeld geschetst waar het BPP zich niet in herkent. Spijtig genoeg heeft de schrijver de tussenliggende tijd ook niet gebruikt om zich op enigerlei wijze te verdiepen in de geschiedenis sinds 2000. Het is natuurlijk te krom voor woorden te beweren dat bewoners uit zijn op vertragingen. Juist zij hebben bij herhaling gewezen op het gevaar hiervan. Evenmin is kritiek houdbaar op het feit, dat bewoners en hun organisaties een “zienswijze” hebben geproduceerd bij de plannen van de Havenmeester. Het gaat hier eenvoudig om een op de WRO gebaseerd recht. Daaraan mag een consulent niet knabbelen.

De analyse (1) die de auteur hanteert delen wij niet, evenmin als zijn theorie over de gang van zaken bij voor - en tegenstanders van plannen en zijn beweringen over het ontbreken van draagvlak. Wij verwijzen daarbij onder meer naar de duizenden handtekeningen van steunbetoon en meerdere goed bezochte bewoners bijeenkomsten zowel in het verleden als recentelijk.

Dit alles hebben wij niet als reden willen zien om niet te participeren in het positief meedenken over de verschillende suggesties in het tweede deel van zijn notitie. In telegramstijl beschreven beoordelen wij deze als volgt:

- 1 Voorzitterschap regiegroep in ambtelijke handen akkoord, mits kanalen voor contacten met de politieke organen zeker worden gesteld, b.v. periodiek overleg met de betreffende coördinerende wethouder.
- 2 Een halfjaarlijkse voortgangsrapportage door de regiegroep wordt in ontwerp voorgelegd aan de deelnemers aan dit overleg. Het wordt de mogelijkheid geboden aanvullende opmerkingen of afwijkende meningen te doen opnemen. Deze wijze van werken ziet het BPP als een voldoende toegang tot de gemeenteraad.

- 3 Een toeleverende en ondersteunende rol van het BPP t.o.v. de planteams is noodzakelijk ter wille van de continuïteit in en onderlinge samenhang van de deelgebieden.
- 4 De werkwijze van de planteams is niet voldoende omschreven en de plaats voor bewoners daarin is zeer marginaal. Het BPP zou de planteams gaarne zien functioneren tot het eindproduct gereed is. Planteams kunnen daarbij, lopende de gang van zaken, worden aangevuld met nieuwe toekomstige bewoners.
- 5 Het BPP is om eerder aangegeven redenen voorstander van deelname van twee bewoners aan de werkzaamheden van het K-team.
- 6 Het BPP houdt vraagtekens bij de volggroep t.a.v. samenstelling, status en opdracht.
- 7 De door De Beuk voorgestelde voorbereidingsgroep krijgt het voordeel van de twijfel. De voorbereiding, de 10 stappen tellende procesgang, de samenstelling en de ingeschatte mate van bureaucrativering betekenen even zoveel vraagtekens.
- 8 In zijn algemeenheid zou een aparte screening op dubbele verantwoordelijkheden in meerdere onderdelen van de organisatie op zijn plaats zijn, ook wat betreft ambtenaren, de stedenbouwkundige en de projectleiding.
- 9 Geadviseerd wordt middels een kleine tijdelijke werkgroep bestaande uit sleutelpersonen van de voornaamste partijen (waaronder in ieder geval de gemeente, projectontwikkelaars en bewonersorganisaties) tot een finaal voorstel te komen ter verbetering van de overleg- en beslissingsstructuren en de onderlinge verhoudingen.

De BPP-vertegenwoordigers in de regiegroep zijn bereid verdere verduidelijkingen te geven, indien nodig.

Met hoogachting en vriendelijke groet,
Namens het BPP,

Jan P van Bergen, voorzitter

(1) In de analyse worden onder meer gemist de expliciete ambtelijke weigering om vragen van bewonersorganisaties te beantwoorden, de ingewikkelde politieke situatie in de gemeenteraad en de weerslag die deze heeft op de Piushaven, de onware verslaggeving van de samenkomst van 10 januari 2008 en het daarop gebaseerde collegebesluit, de niet-uitgevoerde toezegging om planteams vroegtijdig te betrekken bij “niet affe plannen” en bij de vastlegging van de geldende stedelijke uitgangspunten.